

Formulaire d'évaluation de la proposition

	COMMISSION EUROPÉENNE Programme Erasmus+ (ERASMUS)	Évaluation Rapport sommaire
---	--	--

Appel:	ERASMUS-EDU-2022-CBHE
Type d'action :	ERASMUS-LS
Numéro de proposition :	101083183
Acronyme de la proposition :	DigitAfrica 36
Durée (mois):	
Titre de la proposition :	Favoriser la transformation numérique en Afrique en renforçant les capacités numériques pour tous
Activité:	ERASMUS-EDU-2022-CBHE-STRAND-2

N	Nom du proposant	Pays	Coût total	%	Accorder	
					Demandé	%
	UNIVERSITE DE TUNIS EL MANAR	TN	0	-	418 122	14,15 %
1	UNIVERSITE COTE D'AZUR UNIVERSITE	FR	0	-	955 100	16,20 %
2	DE LES ILLES BALEARS UNIVERSITE DE GABES	ES	0	-	315 87	13,21 %
3	UNIVERSITE D'ANTANANARIVO Université de	TN	0	-	725 69	11,56 %
4	Mahajanga UNIVERSITE KOFI ANNAN DE GUINEE	MG	0	-	429 69	9,15 %
5	STRATHMORE UNIVERSITY THE TECHNICAL	MG	0	-	596 45	9,17 %
6	UNIVERSITY OF KENYA Union Tunisienne de	GN	0	-	468 57	5,99 %
7	l'Industrie du Commerce et de l'Artisanat Ministère	KE	0	-	236 55	7,54 %
8	de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche	KE	0	-	118 0	7,26 %
9 10	Scientifique 12 MINISTÈRE DE L'ÉDUCATION SCIENCE ET TECHNOLOGIE	TN	0	-		0,00 %
11	MINISTÈRE DE L'ÉDUCATION NATIONALE ET DE LA RECHERCHE	GN	0	-	0	0,00 %
	SCIENTIFIQUE MINISTÈRE DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR ET DE LA					
	RECHERCHE SCIENTIFIQUE LES SCOUTS TUNISIENS Mercure Université	KE	0	-	0	0,00 %
13	Internationale Université du Nord-Ouest Total : Résumé : La pandémie Covid	MG	0	-	0	0,00 %
	- 19 est venu, en 2020 et 2021, confirmer encore plus l'importance de la					
14	digitalisation des administrations, des entreprises, et bien sûr des	TN	0	-	0	0,00 %
	établissements d'enseignement supérieur. Les pays africains sont engagés					
15	dans le mouvement numérique, néanmoins, ils le font à un rythme plus lent.	TN	0	-		0,00 %
16		GN	0	-	0 43 874	5,78 %
17		ZA	0	-		0,00 %
			0		0 759 134	

Ceci est certainement lié à des facteurs économiques, culturels et politiques, mais aussi à un manque de connaissance et de capacité des EES à renouveler leurs pratiques pédagogiques au prisme du numérique. Dans ce projet, nous approfondissons ce problème de fracture numérique et proposons une contribution à sa réduction. Nous basons nos idées et nos orientations sur des études antérieures qui ont clairement défini le besoin critique mais aussi les défis auxquels sont confrontés les EES africains pour s'adapter aux demandes actuelles et futures du marché du travail et aux attentes des étudiants. Nous proposons ainsi un cadre stratégique pour accompagner la digitalisation. Ce cadre est culturellement et fonctionnellement adaptable pour éviter une solution unique. Le transfert des bonnes pratiques de l'Europe vers l'Afrique est important pour servir cet objectif, pour cela nous proposons la création de pôles du numérique ayant pour mission de faire grandir l'ensemble des acteurs impliqués dans la mission de l'enseignement supérieur au numérique et aux soft skills. Nous assurons la liaison avec d'autres acteurs sociétaux pour le transfert de connaissances en établissant des communautés de pratique et des plongeurs numériques. Notre approche de diffusion vise à influencer le changement sectoriel en Afrique et à mieux aborder l'élargissement de la participation en Europe.

Rapport sommaire d'évaluation

Résultat de l'évaluation

Note totale : 67,00 (seuil : 60)

Critère 1 - Pertinence

Note : 21,00 (Seuil : 15/30.00 , Poids : -)

Les critères détaillés sont définis dans les conditions de l'appel (voir document d'appel).

La proposition est pertinente pour les objectifs et les activités de l'action CBHE. Ceci est pleinement conforme à la priorité régionale sur la transformation numérique. Il valorise l'innovation apportée en appui au développement des compétences numériques des populations et aux réformes institutionnelles dans les établissements d'enseignement supérieur (EES) en Afrique. Les besoins en termes de « transformation numérique » en Afrique sont bien mis en évidence mais de manière très générale. La proposition donne peu de références bibliographiques. Elle fonde ses arguments sur les disparités existantes entre les infrastructures des pays africains sans faire de distinction entre les deux Régions cibles ou même les Pays Tiers.

L'analyse des besoins a été réalisée au moyen de questionnaires. Les différents besoins de certains pays tiers, établissements d'enseignement supérieur, enseignants, étudiants, ministères, etc. sont pleinement identifiés. Les objectifs sont clairs, pertinents et cohérents avec les besoins identifiés. Cependant, certains objectifs, par exemple « créer une pratique communautaire au sein de la société », visent à répondre aux besoins de groupes cibles non identifiés, sans être explicites.

La valeur ajoutée de l'UE est démontrée par certains projets existants qui sont mentionnés comme étant pertinents, bien que ceux-ci nécessitent quelques clarifications selon les pays cibles. Des synergies potentielles sont proposées à travers ces projets mais les liens avec la proposition

les objectifs ne sont pas très clairs. La contribution nécessaire du financement de l'UE n'est pas explicite.

Critère 2.1 - Qualité - Conception et mise en œuvre du projet

Note : 22.00 (Seuil : 15/30.00 , Poids : -)

Les critères détaillés sont définis dans les conditions de l'appel (voir document d'appel).

La conception globale est conforme aux objectifs de la proposition. La méthodologie et l'approche sont très bonnes et peuvent atteindre les objectifs visés. L'adoption d'une approche holistique dans le développement de stratégies de transformation numérique est innovante. L'approche et le processus sont adaptés pour répondre aux besoins des EES ciblés.

Généralement, le plan de travail est clair et bien élaboré. La matrice du cadre logique (LFM) est claire et explique la logique d'intervention. Les Work Packages (WP) sont très bien développés. Les activités sont adéquates et suffisantes pour atteindre les objectifs définis. Chacun de ces WP affiche des objectifs intéressants mais le délai semble très court dans le contexte des EES africains, pour lesquels la situation est différente. La répartition des tâches et des responsabilités est très claire et basée sur l'expertise et l'expérience.

La proposition est, dans une certaine mesure, rentable. Les ressources ont été réparties de manière équilibrée en fonction du degré d'implication des partenaires dans les différentes tâches. Par exemple, la répartition des jours/mois de travail est équilibrée entre les membres du consortium.

Bien que la conduite des réunions ne soit pas complètement claire, la conduite de réunions en ligne deux fois par an est assez rentable (et intègre des déplacements écologiques). Cependant, le commentaire selon lequel « les réunions du consortium seraient regroupées avec d'autres activités du consortium afin de minimiser les coûts » n'est pas clair. De plus, l'affirmation selon laquelle « toutes les tâches de la proposition seraient réalisées essentiellement par les ressources de l'université, réduisant ainsi les coûts de sous-traitance » manque de clarté. De plus, il n'y a pas de budget d'équipement, bien qu'une des activités consiste à mettre en place des Centres de Formation Numérique sur lesquels s'appuieraient les activités suivantes. La proposition ne précise pas les moyens dont disposent chacun de ces EES pour créer un tel centre.

La stratégie d'assurance qualité est très bien expliquée et dans un calendrier cohérent. L'évaluation de la qualité par un expert externe est pertinente et bien expliquée. Il existe un mécanisme crédible et complet (interne et externe) pour garantir la qualité de la mise en œuvre de la proposition et des résultats. Des indicateurs de performance cohérents ont également été mis en place. Les mécanismes de gestion et de contrôle financiers sont excellents. L'utilisation d'un logiciel de gestion pour suivre les dépenses et assurer la traçabilité des transactions financières est très efficace. Les risques potentiels sont clairement définis et leurs moyens d'atténuation très bien expliqués.

Critère 2.2 - Qualité - Modalités de partenariat et de coopération

Note : 14,00 (Seuil : 10/20,00 , Poids : -)

Les critères détaillés sont définis dans les conditions de l'appel (voir document d'appel).

Tous les partenaires sont pris en compte dans la description du consortium. Les compétences de chacun d'entre eux dans le domaine de l'éducation numérique sont bien décrites et pertinentes. Cependant, la complémentarité des partenaires n'est pas expliquée et la proposition ne détaille pas les disparités pouvant exister entre les EES des deux Régions impliquées dans la proposition. Il n'y a aucune mention d'éléments expliquant le choix des partenaires dans ce consortium. La contribution des partenaires non universitaires dans la proposition n'est pas expliquée.

Les structures de gouvernance sont clairement expliquées et cohérentes avec les activités de mise en œuvre de la proposition. Les modalités de collaboration, les rôles et la composition des organes de direction sont clairs et réalistes. Les horaires de rendez-vous proposés sont corrects. Le processus décisionnel est également clair et inclusif. Bien que la stratégie de communication ne soit pas clairement exprimée, les décisions sont prises à la majorité (consensus). Il comprend à la fois des décisions opérationnelles et managériales. La procédure de résolution des conflits est bien détaillée et pertinente. Aucune information concrète n'est fournie sur les moyens de communication au sein du consortium.

Critère 3 - Impact

Note : 10.00 (Seuil : 10/20.00 , Pondération : -)

Les critères détaillés sont définis dans les conditions de l'appel (voir le document de l'appel).

La proposition identifie un certain nombre de groupes cibles et d'impacts attendus à différents niveaux qui sont cohérents. Les impacts évoqués sont pertinents mais la stratégie sous-tendant leur réalisation ainsi que l'implication des différents partenaires porteurs d'actions ne sont pas explicitées. De plus, aucun indicateur mesurable n'est fourni dans cette section pour pouvoir évaluer l'étendue de l'impact sur les groupes cibles identifiés.

La proposition mentionne généralement un certain impact sur différents groupes cibles, mais aucun impact n'est défini sur les partenaires des pays tiers, bien que différents besoins liés à ces pays aient été identifiés. Les possibilités de réplique et d'extension des résultats ne sont pas suffisamment détaillées. Peu d'informations sont fournies sur l'accessibilité et la diffusion des ressources pédagogiques qui seraient produites lors de l'implantation. Un grand nombre d'activités de diffusion pertinentes sont présentées par la proposition du site internet, des réseaux sociaux, des différents supports de communication. Cependant, les différentes actions sont généralement expliquées sans détail concret quant à leur mise en œuvre et sur les rôles des différents partenaires, c'est-à-dire que la stratégie de diffusion, le calendrier associé et les publics cibles ne sont pas suffisamment détaillés.

La proposition ne fournit pas suffisamment d'informations sur les effets multiplicateurs, en particulier au niveau national et/ou régional. La durabilité et la continuité des résultats du projet ne sont pas claires. Les détails fournis dans la proposition sont insuffisants. Par exemple, afin d'assurer la durabilité institutionnelle et financière, la proposition a adopté une « approche basée sur la connaissance » et les détails sur l'approche manquent. Il n'est pas précisément détaillé qui serait en charge de son développement ainsi que le calendrier correspondant. La durabilité et la continuité des résultats de la proposition ne sont pas claires. Certains détails fournis dans la proposition sont insuffisants. Par exemple, afin d'assurer la durabilité institutionnelle et financière, la proposition a adopté une « approche basée sur la connaissance », mais les détails (par exemple, qui serait en charge de son développement ainsi que le calendrier correspondant) sur l'approche manquent.

Portée de la proposition

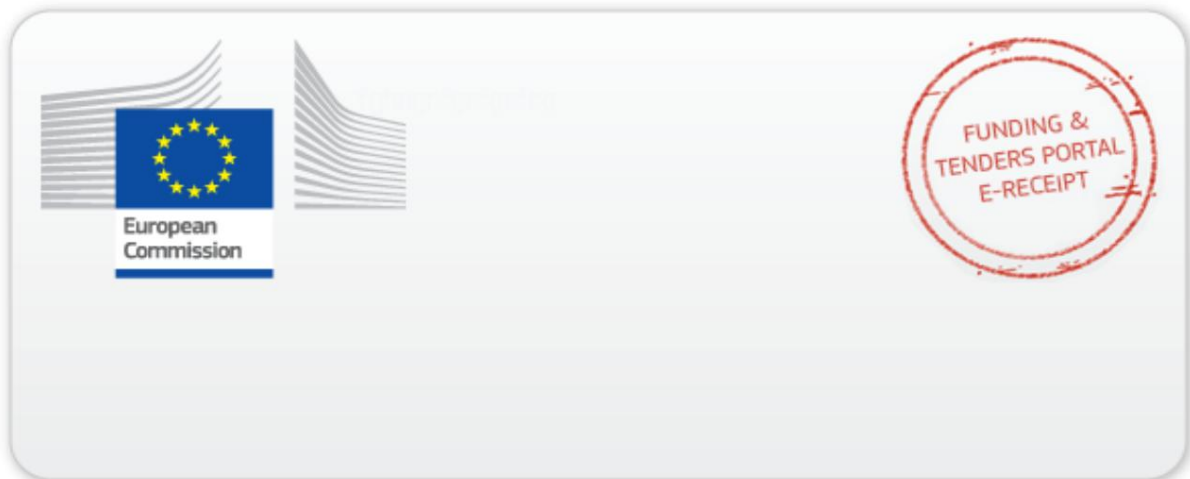
Statut : Oui

Commentaires (si la proposition est hors de portée)

Non fourni

Commentaires généraux

En outre, et conformément aux dispositions du guide du programme, le comité d'évaluation a également consulté les délégations de l'UE dans les pays tiers non associés au programme Erasmus+. Sur la base des informations fournies par la ou les délégations de l'UE, le comité d'évaluation confirme que le projet peut être mis en œuvre comme prévu dans la proposition.



Ce reçu électronique est une version signée numériquement du document soumis par votre organisation. Le contenu du document et un ensemble de métadonnées ont été scellés numériquement.

Ce mécanisme de signature numérique, utilisant un mécanisme de paire de clés publique-privée, lie de manière unique cet eReceipt aux modules du portail Funding & Tenders de la Commission européenne, à la transaction pour laquelle il a été généré et assure sa pleine intégrité.

Par conséquent, une trace complète signée numériquement de la transaction est disponible à la fois pour votre organisation et pour l'émetteur du reçu électronique.

Toute tentative de modification du contenu entraînera une rupture de l'intégrité de la signature électronique, qui peut être vérifiée à tout moment en cliquant sur le symbole de validation eReceipt.

Vous trouverez plus d'informations sur les reçus électroniques sur la page FAQ du portail de financement et d'appels d'offres.

<https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/support/faq>